

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 3 november 2017 16:20
Aan: [redacted] (FP Amsterdam)
CC: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: check 0-meting **P12**

En toch ook de nulmeting nog even gecheckt.

Geweigerde gegevens
betreffen parketnummers

Lege cellen

- Vraag 6: [redacted]
- Vraag 9: [redacted] → uit toelichting op vraag 9 blijkt dat verzetschrift niet in het dossier zit, waarschijnlijk daarom niet beantwoord
- Vraag 12: [redacted]
- Vraag 22: [redacted], [redacted]
- Vraag 27: [redacted]

Ten onrechte beantwoord (gezien antwoord op een eerdere vraag)

- Vraag 20: [redacted]
- Vraag 30a: [redacted]

Inconsistenties

- Bij vraag 26 is 4x aangegeven dat de beoordelaar heeft besloten de verdachte op te roepen, maar zijn vervolgens wel vraag 26a (welke sepotcode is gekozen?) en vraag 30 (zou je dezelfde sepotcode hebben gebruikt) beantwoord: [redacted], [redacted]
- Vraag 28 (is beslissing herbeoordelaar begrijpelijk?) is bij 8 dossiers met ja beantwoord, maar vervolgens is ook vraag 29 beantwoord (Welke beslissing zou je hebben genomen als je niet dezelfde beslissing zou hebben genomen als de beoordelaar?): [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Operational Auditor
Auditgroep
Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
06-[redacted]
E [redacted]@om.nl
www.om.nl